



Foto: FONA/photothek

## Bewertung von Finanzierungsmodellen für nachhaltige öffentliche Infrastruktur: Built Environment

Konferenz „Kommunales Infrastruktur-Management“,  
6. September, Berlin

Irina Stamo | Institut für Klimaschutz, Energie und Mobilität, e.V.

# Agenda

- **Überblick über die Finanzierungsmodelle**
  - Eigen-/Selbstfinanzierung
  - Fremdfinanzierung
  - Finanzierung durch einen privaten Auftragnehmer
  - Finanzierung durch private Partner durch Energieeinsparungen
  - Finanzierung durch einen privaten Partner durch Leasing- und Konzessionsmodelle
  - Projektfinanzierung
  - Finanzierung durch Versorgungsunternehmen
  - Finanzierung durch Bürger
- **Zusammenfassung**

### Selbst- / Eigenfinanzierung

- Budgetallokation
- Internes Contracting
- Externer  
revolvierender Fonds

### Leasing und Konzession

- Verkauf an einen  
privaten  
Unternehmer und  
Rückmietung
- Konzession an einen  
privaten Partner

### Fremdfinanzierung

- Darlehen zu  
Vorzugsbedingungen
- Kredite
- Anleihen
- Institutionelle  
Anleger

### Projektfinanzierung

- Zweckgesellschaft

### Finanzierung durch einen privaten Auftragnehmer

- Einfaches  
Contracting-Modell
- Contracting mit  
Forfaitierung

### Finanzierung durch Versorgungsunternehmen

- Energieeffizienz-  
Verpflichtungen
- Finanzierung auf  
Rechnung

### Finanzierung durch einen privaten Auftragnehmer durch Energieeinsparungen

- Garantiertes  
Sparmodell
- Geteiltes Sparmodell
- Andere  
Energieleistungsvertr  
äge

### Finanzierung durch Bürger

- Crowdfunding

# Selbst-/Eigenfinanzierung

# Kommunales Budget

## Struktur

- Eine Kommune identifiziert den Investitionsbedarf, erstellt einen Finanzierungsantrag, erhält die Genehmigung
- Es gibt dann eine Ausschreibung, um einen Auftragnehmer auszuwählen, z.B. ein Energiedienstleistungsunternehmen, das das Upgrade durchführt

## Andere Eigenschaften

Projekte, die mit diesem Modell finanziert werden:

Jede Art von Projekten, vorausgesetzt es gibt genügend Budget und Know-how

## Vorteile

Kommunen:

- Führen das Projekt
- Keine Verzinsung des Kapitals
- Erhalten eingesparte Energiekosten

## Nachteile

Kommunen:

- Tragen volle Vorlaufkosten
- Tragen alle Beteiligungsrisiken
- Mögliche Kapazitätsengpässe bei der Strukturierung des Geschäfts

# Fallstudie: Heidelberg

## Projektübersicht

- Mittelgroße Stadt ~ 147.000 Einwohner
- Keine externen Stakeholder beteiligt, nur Stadtwerke (Stadtwerke Heidelberg)
- Eigentums-, Wartungs- und Betriebskosten werden an öffentliche Einrichtungen übertragen
- Der öffentliche Versorger ist der einzige finanzielle Begünstigte und erzielt Einnahmen aus vermiedenen Kosten

## Finanzierungsstruktur

- Stadt Heidelberg finanziert Anschaffungskosten für die Infrastruktur (Planung, Kauf, Installation)
- Nach dem Eigentumsübergang finanziert das öffentliche Versorgungsunternehmen zusätzliche Energieeffizienzmaßnahmen

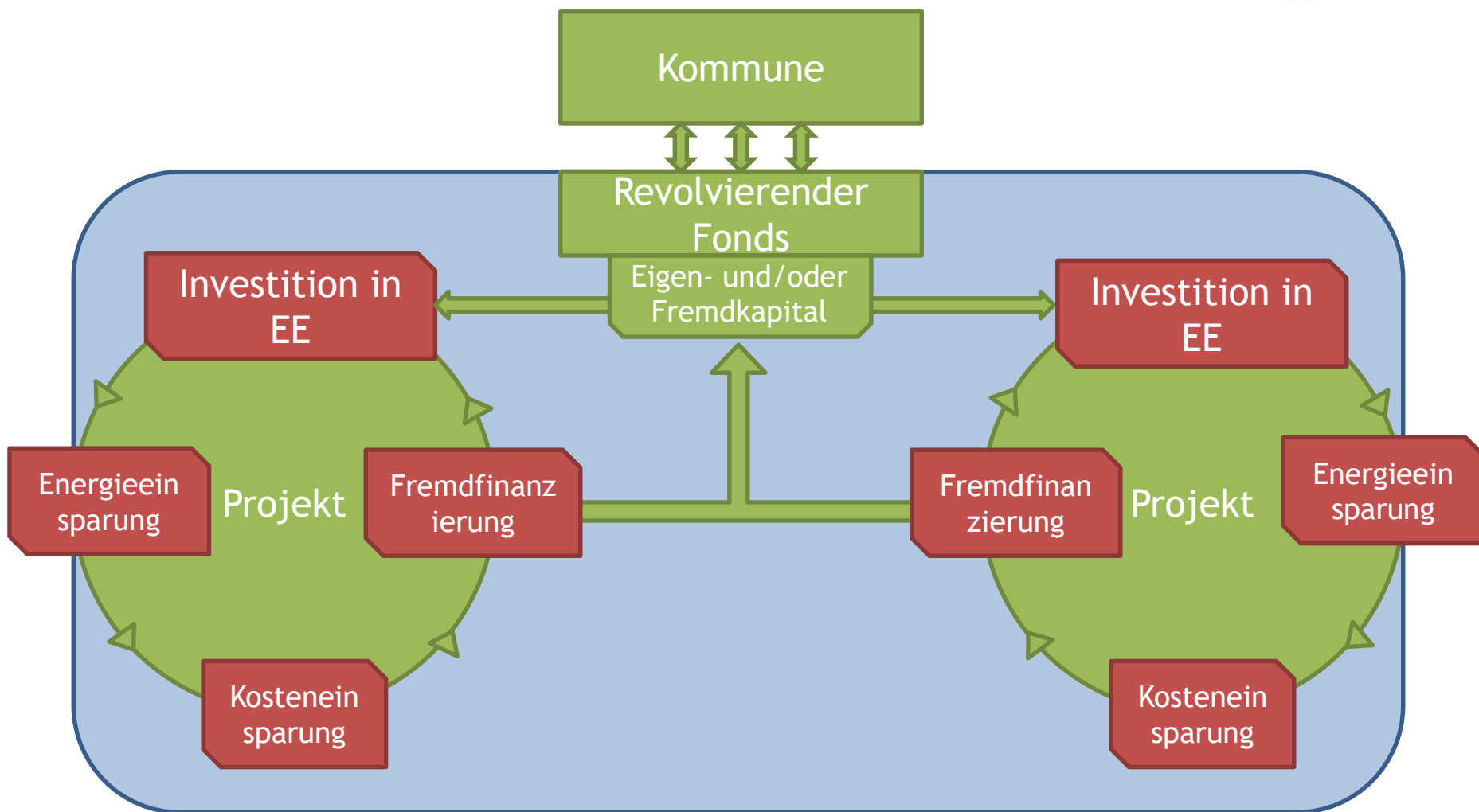
## Projektumfang

- Neues Stadtquartier für 12.000 Einwohner
- Die Projektausweitung entspricht der gesamten Quartiersentwicklung
- Projektlaufzeit: 2008-2022

## Umsetzung und Zwischenergebnisse

- 56%-ige Verringerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen durch Wärmeversorgung mit Fremdwärme aus EE
- Gesamtinvestition von 2 Mrd. EUR
- Schaffung von 7.000 Arbeitsplätzen und 2.500 Wohneinheiten

# Finanzierung durch einen revolvingierenden Fonds



## Struktur

- Interne Organisationseinheiten fungieren als Vertragspartner
- Municipal gründet aus eigenen Mitteln einen Fonds oder eine Stiftung
- Fonds / Trust finanziert Projekte ohne Zins oder Zusatzkosten

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden:

Kommunale Infrastrukturprojekte, z.B. Energieeffizienzverbesserungen für Gebäude oder Straßenbeleuchtung

- Konzipiert in Deutschland, wird auch in anderen EU-Ländern umgesetzt (Frankreich, Italien, Kroatien)

## Vorteile

Kommunen:

- Können Kapital wiederverwenden
- Brauchen kein externes Kapital
- Kooperieren in ihren Einheiten
- Zahlen keine Zinsen auf das Kapital

## Nachteile

Kommunen:

- Tragen volle Vorlaufkosten
- Tragen alle Projektrisiken
- Eine mögliche geringere Effizienz des Projekts

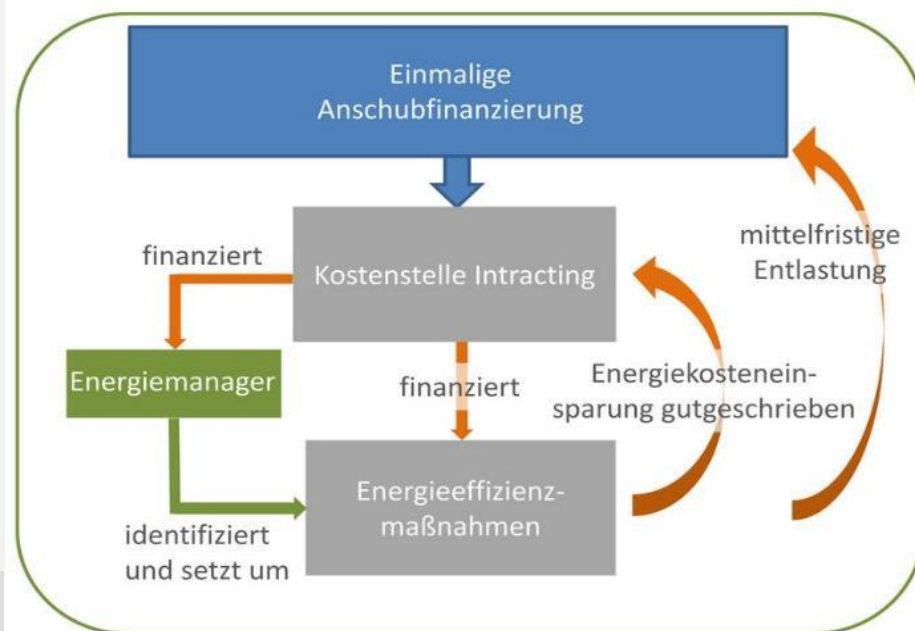


# Fallstudie: Kassel

- Energiekosteneinsparungen nach energetischen Verbesserungen von Gebäuden werden in neue Energiesparmaßnahmen reinvestiert
- besonderer Haushaltsposten im Umfang von 250.000 Euro
- Umstellung von Strahlern in Laboren / Hallen; Einbindung der Abwärme von Kältemaschinen zur Trinkwarmwasser-Erzeugung

## Finanzierungsstruktur

- Re-Finanzierung von Energiesparmaßnahmen aus durch energetische Verbesserungen eingesparten Geldmitteln
- Getrenntes Budget - Gutschrift für die neue Kostenstelle - Finanzierung neuer Maßnahmen
- Schaffung finanzieller und organisatorischer Rahmenbedingungen für eine kontinuierliche energetische Modernisierung von Gebäuden



# Interner revolvierender Fonds mit externen Dienstleistungen

## Struktur

- Kommunen initiieren einen revolvierenden Fonds, stellen Kapital bereit und verwalten den Fonds
- Kleine Gemeinden teilen sich die Verwaltungskosten und die Anfangsfinanzierung in einem Zusammenschluss
- Der Fonds stellt externen Dienstleistern Finanzinstrumente zur Verfügung
- Die Einsparungen werden an den Fonds weitergeleitet

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden:  
Jedes Projekt, bei dem Einsparungen die Einrichtung des Fonds und die Betriebskosten rechtfertigen könnten

## Vorteile

- Eine langfristige und nachhaltige Finanzierung ihrer eigenen Projekte durch Energieeinsparungen
- Finanzierung von Betriebskosten durch Gebühren an Dienstleister, Zinsen und Energieeinsparungen

## Nachteile

- Benötigt politisches Engagement, institutionelle und personelle Kapazitäten und Zeit, um den Fonds einzurichten
- Erfordert engagierte und erfahrene Mitarbeiter für Management und Governance

# Externer revolvingender Fonds mit mehreren Kapitalgebern

## Struktur

- Der revolvingierende Fonds nutzt externe Finanzierungsquellen
- Kapital kann aus öffentlichen und privaten Quellen stammen
- Betriebskosten werden im Laufe der Zeit selbsttragend und durch Servicegebühren und Zinssätze finanziert

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden:  
Umfang und Art des Projekts hängen von den verfügbaren Mitteln und Prioritäten ab

## Vorteile

### Kommunen:

- Verfügen über eine breite Palette möglicher finanzieller Ressourcen, indem sie für private Investoren offen sind
- Erlauben privaten Investoren, Teil von Stadtentwicklungsprojekten zu sein

## Nachteile

- Sind mit höherer Komplexität in der anfänglichen Einrichtung und einer hohen Kooperation zwischen verschiedenen Stakeholdern konfrontiert
- Können angesichts der privaten Verwaltung öffentlicher und privater Mittel mit politischen Problemen konfrontiert sein



# Fremdfinanzierung

# Darlehen oder Kredite von Geschäftsbanken

## Struktur

- Kommunen erhalten konzessionäre Kredite im Rahmen von nationalen zinsgünstigen Darlehensprogrammen
- Wenn solche nicht existieren, erhalten Kommunen marktübliche Darlehen von Geschäftsbanken (Zinssätze sind abhängig von der Bonität des Kreditnehmers)

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Jedes Projekt kann finanziert werden, abhängig von der Bonität der Gemeinde

## Vorteile

### Kommunen:

- Können auf Kapital unterhalb der Marktzinssätze zugreifen (wenn Programme verfügbar sind)
- Können dieses Modell mit anderen Finanzierungsmodellen (z. B. Revolvierender Fonds) kombinieren
- Niedrige Verwaltungskosten

## Nachteile

- Müssen Zinsen zahlen, auch wenn Low-Rate-Programme verfügbar sind

## Struktur

- Kommunalanleihen werden von der lokalen Regierung oder ihren Behörden ausgegeben
- Anleihen funktionieren ähnlich wie eine Anleihe, d.h. der Emittent muss einen Zinssatz zahlen und / oder die Schuld bei Fälligkeit zurückzahlen
- Anleihen können von einer unabhängigen Institution als Green Bonds zertifiziert werden

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:

- Jedes Projekt, wenn die Gemeinde Zugang zu einer Bond-Agentur hat

## Vorteile

Kommunen:

- Anleihen selbstständig oder in Kooperation mit einer Bond-Agentur ausstellen
- Niedrige Zinssätze im Vergleich zu kommerziellen Anleihen oder Darlehen
- Senkung der Kapitalkosten

## Nachteile

Kommunen:

- Müssen sich umfassend und kostspielig auf die Ausgabe vorbereiten
- Sollten möglichst mit kommunalen Agenturen zusammenarbeiten
- Brauchen eine gute Bonität, wenn Sie autonom handeln

# Institutionelle Anleger

## Struktur

- Zu den institutionellen Anlegern gehören Versicherungsunternehmen, Staatsfonds, Pensionsfonds, Investmentfonds usw.
- Sie konzentrieren sich auf langfristige Investitionen mit geringem Risiko
- Sie investieren entweder in börsennotierte oder zweckgebundene Instrumente

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Jedes Projekt, das die finanziellen Kriterien des Investors erfüllen kann (Risiko-Rendite-Verhältnis)

## Vorteile

Kommunen:

- Zugang zu einer großen Summe von Kapital, das an langfristigen, risikoarmen Projekten interessiert ist
- Finanzierung klimabezogener Projekte

## Nachteile

- Müssen relativ hohe Transaktionskosten des Anlegers verkraften
- Bündelung von kleinen Projekten, um institutionelle Investoren anzuziehen
- Sie müssen ein gewisses Risiko-Rendite-Verhältnis haben und die Anlagekriterien erfüllen

# Finanzierung durch einen privaten Auftragnehmer



# Einfaches Contracting-Modell

## Struktur

- Zu den Aufgaben des Auftragnehmers gehört die Planung, Finanzierung und Durchführung von Investitionen
- Die Contracting-Gebühr deckt die Kosten für die o. g. Verantwortlichkeiten ab und beinhaltet eine Marge
- Verträge müssen in der Regel ausgeschrieben werden, wobei die Gemeinde die Angebote bewertet

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:

- Projekte benötigen eine Mindestgröße von 0,5-1,0 Mio. EUR

## Vorteile

Kommunen:

- Können Projekte außerbilanziell umsetzen
- Können im Ausschreibungsverfahren spezialisierte Unternehmen mit der erforderlichen Expertise auswählen
- Können attraktivere Preise erzielen / Kosten durch Ausschreibungsverfahren senken

## Nachteile

- Hohe Finanzierungskosten bei höheren Kapitalkosten des Auftragnehmers
- Einschränkungen i. B. auf Zuschüsse, die es ihnen nicht erlauben, bei der Auftragsvergabe verwendet zu werden
- Installierte Ausrüstung ist kein Eigentum

# Vertragsmodell mit Forfaitierung

## Struktur

- Ein Teil der Subunternehmergebühr wird an die Bank zur Finanzierung der Ausrüstung gezahlt
- Die Stadt garantiert der Bank die Marge, auch wenn es überhaupt keine Ersparnisse gibt
- Das Risiko besteht ausschließlich beim Auftragnehmer

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Projekte benötigen eine Mindestgröße von über 1,0 Mio. EUR

## Vorteile

Kommunen:

- Können Projekte außerbilanziell umsetzen
- Niedrigerer Zinssatz

## Nachteile

- immer noch hohe Finanzierungskosten
- können Einschränkungen i.B. auf Zuschüsse erleiden, die es ihnen nicht erlauben, bei der Auftragsvergabe verwendet zu werden
- Kein Besitz von der installierten Ausrüstung

# Finanzierung durch private Partner durch Energieeinsparungen

# Per Energieleistungsvertrag (EPC) garantiertes Sparmodell

## Struktur

- Energiedienstleister entwirft und implementiert das Projekt mit einem Einsparziel
- Wenn die Energieeinsparungen unter dem Zielwert liegen, deckt der Auftragnehmer das Defizit, während höhere Einsparungen den Kommunen zugute kommen
- Die Kommune zahlt während dieser Zeit eine feste Gebühr an die Servicegesellschaft

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Projekte mit hohem Energieeinsparpotenzial und hohen Energiepreisen

## Vorteile

### Kommunen:

- Können Projekte zu einem Festzins umsetzen
- Installierte Ausrüstung gehört der Kommune, auch nach Ablauf des Vertrags
- Übertragung des Risikos auf den Vertragspartner

## Nachteile

- Müssen hohe Energiepreise erleiden, sonst ist die Amortisationszeit für private Unternehmer zu lang
- Kaum Anreize für den Auftragnehmer mehr Einsparungen zu erzielen

# Per Energieleistungsvertrag geteiltes Sparmodell

## Struktur

- Energiedienstleister entwirft und implementiert das Projekt mit einem Einsparziel
- Erhält eine feste Prämie
- Wenn die Energieeinsparungen unter dem Ziel liegen, deckt der Auftragnehmer das Defizit
- Höhere Einsparungen resultieren entweder in einem € / MWh-Bonus oder in der Aufteilung der daraus resultierenden Einsparungen

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Projekte mit hohem Energieeinsparpotenzial und hohen Energiepreisen

## Vorteile

### Kommunen:

- Können Projekte zu einem Festzins umsetzen
- Nach Ablauf des Vertrags das installierte Gerät besitzen und das Risiko übertragen
- Erzielen höhere Einsparungen, indem Sie einen Anreiz für den Vertragspartner setzen

## Nachteile

- Niedrige Energiepreise - lange Amortisationszeit

# Modell mit zugehörigen Zahlungen

## Struktur

- Feste Zahlungen an den Auftragnehmer sind ein Teil der Energieeinsparungen; Weniger Einsparungen bedeuten weniger Prämie für den Auftragnehmer
- Verträge enden in der Regel 12 Monate nach Abschluss der Arbeiten

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Projekte mit hohem Energieeinsparpotenzial

## Vorteile

Kommunen:

- Können Energieeinsparungen genauer messen und prüfen
- Können leichter auf Finanzmittel zugreifen, da Zahlungen mit Einsparungen verbunden sind
- Ihr Ziel stimmt direkt mit dem Interesse des Auftragnehmers überein

## Nachteile

Kommunen:

- Profitieren erst in den späteren Phasen von Kosteneinsparungen und niedrigeren Raten

# Gestaffeltes Modernisierungsmodell

## Struktur

- Die Modernisierung erfolgt über einen vorgegebenen Zeitraum, um eine alternde Infrastruktur zu vermeiden
- Beginnend mit dem Ältesten wird die Technologie in verschiedenen Phasen ausgetauscht, bis die gesamte Infrastruktur modernisiert ist
- Während die Installationskosten sinken, steigen die Energieeinsparungen im Laufe der Zeit

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Geeignet für Infrastrukturprojekte mit unterschiedlichem Technologiestand

## Vorteile

### Kommunen:

- Haben eine effiziente Infrastruktur während der gesamten Zeit
- Profitieren von einem ordnungsgemäßen Investitionsplan, um Investitionsspitzen zu vermeiden
- Profitieren von langfristigen Upgrades

## Nachteile

### Kommunen:

- Profitieren erst in den späteren Phasen von Kosteneinsparungen und niedrigeren Installationskosten

# Finanzierung durch einen privaten Partner durch Leasing- und Konzessionsmodelle



# Sell-and-lease-back-Modell

## Struktur

- Die Stadtverwaltung verkauft die Infrastruktur (für die Straßenbeleuchtung) an den Auftragnehmer vorbehaltlich der Modernisierung, des Betriebs und der Instandhaltung
- Die Kommune mietet es gegen eine Gebühr zurück
- Zum Zeitpunkt des Auslaufens wird das Eigentum oft an die Kommune zurückgegeben

## Andere Eigenschaften

Geeignet für Projekte mit hohen Anfangsinvestitionen und hohen Budgetbeschränkungen

## Vorteile

Kommunen:

- Profitieren von einer verbesserten Infrastruktur (außerbilanziell)
- Können das Risiko i.B. auf Investitionen und Instandhaltung mit dem Leasingnehmer teilen

## Nachteile

Kommunen:

- Längerfristig absehbare höhere Kosten im Vergleich zur Selbstfinanzierung
- Haben keine direkte Kontrolle über die Vermögenswerte

# Konzession an einen privaten Partner

## Struktur

- Die kommunale Konzession für den Betrieb und die Wartung der Infrastruktur an einen privaten Partner
- Eine Gebühr an den Vertragspartner
- Durch die Verbesserung der Infrastruktur werden die Vorteile des privaten Partners durch Senkung der Betriebskosten erhöht

## Vorteile

### Kommunen:

- Profitieren vom Outsourcing der Betriebsführung und Wartung der Infrastruktur
- Können bei der Ausschreibung für einen Partner hohe Energieeffizienzstandards setzen und den privaten Partner mit dem Risiko belasten

## Andere Eigenschaften

Jedes Projekt ist geeignet, solange Verträge mit der Verordnung in Einklang stehen

## Nachteile

- Einrichtung, Verwaltung und Monitoring komplexer Verträge
- Einleitung eines zeit- und arbeitsintensiven Ausschreibungsverfahrens



# Projektfinanzierung

## Struktur

- Gründung einer Zweckgesellschaft, finanziert durch Eigenkapital von privaten Investoren, von Kreditinstituten und Beiträgen aus der Gemeinde
- Investitionsprojekt in der Bilanz der Zweckgesellschaft
- Private Partner tragen den größten Teil des Risikos

## Andere Eigenschaften

Projekte, die nach diesem Modell finanziert werden können:  
Große Projekte mit Investitionskosten über 20 Mio. EUR, finanziell attraktiv und Dauer zwischen 20-25 Jahren

## Vorteile

### Kommunen:

- Können Kapital in Zusammenarbeit mit dem privaten Sektor nutzen
- Können Projekte aus der Bilanz durchführen, ebenso wie Partner aus dem Privatsektor
- Können finanzielle Sanktionen verhängen, wenn die Ziele nicht erreicht werden

## Nachteile

- Hohe Transaktionskosten bei der Implementierung der Zweckgesellschaft
- Bei der Bündelung mit anderen kleinen Gemeinden können Verwaltungskosten entstehen



# Finanzierung durch Versorgungsunternehmen

# Finanzierung durch EVU: Energieeffizienzverpflichtungen

## Struktur

- Setzt die gesetzlich festgelegten Effizienzziele für die Händler und Energieversorger durch
- Verlangt klar definierte Effizienzziele, haftende Unternehmen und ein Überwachungssystem
- Unternehmen werden finanzielle Sanktionen erleiden, wenn sie den Zielen nicht nachkommen
- Ermöglicht den Handel mit weißen Zertifikaten

## Andere Eigenschaften

Im Prinzip kann jedes EVU einbezogen werden, wenn es politische Rahmenbedingen zulassen

## Vorteile

### Kommunen:

- Können Energieeffizienzziele durchsetzen, die sie selbst festgelegt haben
- Können eine vordefinierte Liste von Energieeffizienzmaßnahmen und Instrumenten zur Umsetzung veröffentlichen und Abnahmeverpflichtungen entsprechend anpassen

## Nachteile

- Keine besonderen Nachteile für die Kommunen
- Das Modell erfordert einen starken ordnungspolitischen Rahmen

# Finanzierung durch EVU: Finanzierung auf Rechnung

## Struktur

- Der Energieversorger stellt der Gemeinde einen Kredit zur Verfügung, der sie durch Energiekosten - basierend auf Energieeinsparungen - zurückzahlt
- EVU kann die Verwendung bestimmter Technologien für Upgrades überwachen und erfordern
- Die Finanzierung auf Rechnung hat geringes Risiko und ist einfach zu implementieren

## Andere Eigenschaften

- Im Prinzip einfach zu implementieren und für kleine bis mittlere Investitionen aufzustellen
- In der EU nicht üblich

## Vorteile

### Kommunen:

- Einführung eines Rückzahlungsmodells über eine Rechnung
- Finanzierung der Projekte direkt über das Versorgungsunternehmen
- Rückzahlung des Darlehens über ihre Stromrechnung ohne zusätzliche Verwaltungskosten

## Nachteile

### Kommunen:

- Müssen ihren Kredit längerfristig zurückzahlen



# Finanzierung durch Bürger



## Struktur

- Crowdfunding bedeutet, auf Plattformen, auf denen sich Investoren und Projektentwickler treffen, Geld online zu sammeln
- Investoren können dort frei Geld für Projekte spenden, die sie unterstützen möchten

## Andere Eigenschaften

- Prinzipiell kann jedes Projekt crowdfundiert werden, solange es genügend Attraktivität und damit Finanzierung bringt
- Crowdfunding wächst schnell in Großbritannien, Frankreich und Deutschland

## Vorteile

### Gemeinden:

- Ziehen mehr Investoren durch Crowdfunding an
- Baue eine Community um dein Projekt herum
- Freie Entscheidung über die Rendite

## Nachteile

- Sie müssen genügend Investoren anziehen, um ihr Finanzierungsziel zu erreichen
- Kann Probleme mit der Verantwortung für eine große Anzahl von Kleinanlegern erleiden
- Es gibt keine Garantie dafür, dass sich die Investoren während der gesamten Finanzierungsphase an ein Projekt halten

# Fallstudie: Bettervest Crowdfunding-Plattform

## Projektüberblick

- Eine in Deutschland ansässige Crowdfunding-Plattform für Klimaschutzprojekte
- Verschiedene Projekte unterschiedlicher Größe und Zielbranche werden gefördert
- Menschen können ab 50 EUR investieren

## Projektumfang

- Projektgrößen variieren von 5.000 EUR bis 600.000 EUR
- Bettervest meldete 2017, dass alle Projekte ihr Finanzierungsziel erreicht haben

## Finanzierungsstruktur

- Anleger können zwischen einer Reihe von möglichen Investitionsprojekten wählen
- Wenn das Finanzierungsziel erreicht ist, werden Projekte umgesetzt und Investitionen getätigt

## Umsetzung und Zwischenergebnisse

- 72 Projekte weltweit ermöglicht
- 9,79 Mio. EUR investiert
- 1,54 Mio. EUR bereits ausbezahlt
- 7,88 % durchschnittliche Rendite
- 7 Projekte vollständig getilgt

# Schlussfolgerung

## Selbst-/Eigenfinanzierung

- Einfaches Modell
- Belastung für Steuerzahler kann durch zusätzliche Schemata minimiert werden:
  - interner Leistungsvertrag
  - Umlauffonds

## Fremdfinanzierung

- Mit begrenzten eigenen Finanzierungsquellen erhalten Kommunen Fremdfinanzierung
- Z.B. konzessionäre Kredite, kommerzielle Kredite oder Ausgabe von Kommunalobligationen

## Finanzierung durch einen privaten Auftragnehmer

- Verlagerung des Finanzierungsaufwandes auf Dritte, z.B. Energiedienstleistungsunternehmen
- Große Auswahl an möglichen Verträgen:
  - einfaches Vertragsmodell
  - Vertrag mit Verzicht und Verfall

## Finanzierung durch Energieeinsparungen

- Energieeinsparungen werden verwendet, um die Investition zu refinanzieren
- Energieeinsparungen werden normalerweise von der Servicegesellschaft garantiert
- Zusätzliche Anreize durch die Aufteilung möglicher höherer Energieeinsparungen

# Zusammenfassung

- Es gibt kein Modell, das für alle Kommunen am besten geeignet ist, da jede Kommune einen individuellen Bedarf hat und unterschiedliche Ziele verfolgt
- Die Modelle unterscheiden sich in der Komplexität, dem Grad der Autonomie einer Kommune, der Risikoteilung zwischen der Kommune und einem eventuellen privaten Partner, Anzahl und Art der beteiligten Partner, Kosten, Laufzeit usw.
- Bevor eine Kommune sich für ein Modell entscheidet, sollte ein Experte konsultiert werden

# Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

## Kontakt

Name Irina Stamo  
E-Mail [irina.stamo@ikem.de](mailto:irina.stamo@ikem.de)

Institute for Climate Protection, Energy and Mobility  
Magazinstr 15-16  
10179 Berlin  
[www.ikem.de](http://www.ikem.de)

